

Respecto de 12 conclusiones para la reforma de la Entomología en Alemania

por
Walther Horn, Berlin-Dahlem.

1. La Sistemática zoológica, ante todo la de la Entomología, que desde hace siglos ha sido relegada cada vez más en el último término de las disciplinas biológico-experimentales de la zoología necesita con urgencia de fomento y reconocimiento oficial.
2. Los catedráticos que hasta ahora se han ocupado del conjunto de la zoología en las Universidades alemanas deberían de dividirse, cuando menos para algunas de éstas, en especialistas independientes, de tal manera (algo conforme al ejemplo de los Estados Unidos de América) que, para la Entomología general, correspondiera un catedrático por cada dos Universidades alemanas, el cual debería funcionar aparte o en lugar de los actuales catedráticos generales de zoología.
3. Dado que la Sistemática, especialmente la entomológica (prescindiendo de su concepto más elemental) resulta superflua para los fines de la enseñanza y en realidad poco apropiada para dichos fines, y que, por otra parte sus métodos de trabajo se encuentran muy alejados de los de índole zoológico-experimental, deberían las Universidades quedarse desligadas a lo mejor de la Sistemática entomológica especial.
4. Como la formación de los entomólogos aplicados (y la complejidad de las cuestiones en conexión con la misma) necesita hoy día de una reforma apremiante, sería conveniente tomar en consideración si, en esta circunstancia, la Sistemática entomológica y la Bibliografía no podrían confiarse a las Escuelas especiales de Monte, Agronómicas y de significación equivalente que al efecto deberían de construirse.
5. Una decadencia ulterior por las cuestiones de la Bibliografía con la Entomología aplicada especialmente próxima a la Entomología sistemático-entomológica, perjudicaría gravemente a todas las disciplinas de la Zoología general, sobre todo la primera. La Bibliografía entomológica es históricamente ante todo un dominio de la Entomología sistemática.
6. Los grandes Museos zoológicos (con abstracción de las colecciones para enseñanza y exposiciones) se han desarrollado desde hace mucho tiempo fuera del marco de las Universidades y deben, por consiguiente, quedar definitivamente separados de éstas. Los Directores de los Museos zoológicos (con las mismas excepciones) no deberían de ser tomados del círculo de los Zoólogos generales experimentales, sino del de los sistemáticos, respectivamente Muscólogos, de tal manera que los conservadores tuviesen la posibilidad de ascender a plazas de Jefes.
7. Según el ejemplo de los grandes Museos zoológicos de Londres, Estocolmo, etc. debería además la Sección de Entomología del Museo zoológico de Berlín declararse independiente.

a la primera ocasión que se presentara, dándose completa independencia al resto de la Zoología coordinada del Museo. Un cerebro humano no basta ya de mucho para abarcar sólidamente ambos campos de los Museos (menos aún cuando tiene que dedicar simultáneamente su actividad a la enseñanza en una Universidad).

8. Los entomo-museólogos del mundo deberían 1° dar algo menos de valor al acopio de cantidades siempre nuevas de insectos y de cuya gran parte no pueden ocuparse; 2° limitar un tanto su propio trabajo de investigaciones en el interés de la pura actividad museológica; 3° no considerar nunca como una carga el despacho de la correspondencia científica, sino solamente como medio de fomentar los esfuerzos en pro de la Entomología; y 4° dedicar mayor atención, según el brillante ejemplo del British Museum, etc., a los trabajos fundamentales de registración (catálogos, etc.) que a los entomólogos privados les facilitan su trabajo y muchas veces sólo pueden hacerlo posible. El servicio entomo-museológico debería de organizarse tomando como modelo el de las bibliotecas: por una actividad organizadora, el hecho de dar posibilidad de trabajo a otros 10 hombres es, en la actualidad, más digno de mérito y de una necesidad más apremiante que la investigación personal de los museólogos individuales.
9. La enorme cantidad de Bibliografía entomológica que se encuentra repartida en más de 3000 diferentes revistas y consta de una infinidad de trabajos aislados publicados en cerca de 30 idiomas en el mundo, ha llegado a ser tan inmensa, que según lo expresa el "Imperial Bureau of Entomology" de Londres, la creación de un Instituto especial para la Bibliografía entomológica resulta de urgente necesidad. Dicho Instituto resolvería ante todo una cuestión vital para la Entomología aplicada. Uno de los temas capitales de tal Instituto habría de ser la registración bibliográfica, siendo aquel además un centro de información y de consultación (Catálogos; continuaciones de la Bibliografía clásica entomológica de Hagen, etc.) que, aunque con dificultades respecto de los precios, reuniría toda la Literatura publicada hasta hoy, haciéndola accesible a cualquiera. Sólo de este modo es como podría utilizarse. Al mismo tiempo deberían de reunirse internacionalmente todas las obras registradas y no duplicarlas a la vez en el mismo territorio.
10. Un examen de fin de estudios (con título oficial) debería de establecerse para los Entomólogos aplicados, en el cual la Sistemática y la Bibliografía habrían de representar 2 grados independientes.
11. Del grupo así formado de Entomólogos expertos y aplicados sería seguramente posible, por talento de organización y buena voluntad en el interés primordial de la Entomología aplicada, crear progresivamente una reserva destinada a llenar los vacíos cada vez mayores producidos en el círculo de entomólogos descriptivos que no son de carrera. El vínculo común lo forma la Bibliografía y el conocimiento de los

metamorfosis. Este nuevo grupo de trabajadores sería capacitado por una educación profesional para prestar servicios especialmente favorables en el terreno de la Entomología sistemática.

12. Las exigencias antes mencionadas de la Entomología tienen, al contrario de lo que sucede en los terrenos sistemáticos de la Zoología, un pleno derecho sobre una consideración especial, puesto que 1° el terreno de la Entomología tiene una extensión gigantesca (hemos de calcular unos 3-4 millones de especies de insectos), y 2° porque la Entomología (prescindiendo del lado puramente medical del resto de la Zoología) es de mucho, bajo el punto de vista nacional económico, el terreno más importante del conjunto de la Zoología. El desconocimiento de estas circunstancias arrastraría graves consecuencias, prescindiendo completamente de que es muy de sentir que en estas cuestiones se encuentra Alemania postergada desde hace más de 10 años a Inglaterra, Estados Unidos y otros países. El hecho de no tener aún ni un catedrático de entomología lo demuestra claramente.

La exposición detallada de las anteriores conclusiones aparece en las Actas del III Congreso Internacional de Entomólogos, en la primavera de 1916. Aquí figuran solamente las 2 resoluciones que, a base de mis conclusiones, han sido aprobadas por el III Congreso Internacional de Entomólogos. El Sr. K. Escherich había redactado, a base de las mismas, una resolución alemana poco extensa que fue enviada, a propuesta del biólogo de Cambridge Sr. Nuttall, a una Comisión internacional. Esta última confirmó el texto siguiente redactado por Nuttall en inglés y traducido también al alemán por la Comisión, el cual ha sido aprobado en la sesión de clausura del Congreso en fecha de 25 de Julio. Dice así:

Resolución I.

Inconvenientes.

1. — El terreno de la Entomología aplicada se ha extendido extraordinariamente en todos los países en estos últimos tiempos. Consecuencia de ello ha sido, en primera línea, la necesidad de una determinación exacta de un número enormemente grande de insectos. Ha quedado manifestado que los medios actuales son absolutamente insuficientes para realizar este trabajo.

2. — A pesar de que las organizaciones para la Entomología aplicada en algunos países (especialmente en los Estados Unidos y Gran Bretaña) se hayan manifestado como muy productivas, queda sin embargo un hecho generalmente reconocido, y es que en todos los países el número de fuerzas expertas presentes resulta en absoluto insuficiente. En todas partes el especialista se encuentra sobrecargado y la carga del trabajo se ha vuelto insostenible.

3. — Ni la Entomología sistemática ni la aplicada han encontrado hasta ahora

en los círculos académicos el debido reconocimiento. La Entomología ha sido desde hace mucho tiempo la cenicienta entre las ciencias. Los trabajos entomológicos, en particular los de la Entomología sistemática, se estiman indudablemente como de menor valor que los de otros ramos de la Zoología. Sabemos con toda seguridad que se ha dado a los estudiantes el consejo de no dedicarse a la Entomología sistemática puesto que ello no conduciría a nada. En ninguna Escuela superior de Europa, quizás con un par de excepciones, se considera la Entomología como calificada para alcanzar un grado científico.

4. - Tales hechos constituyen un gran peligro para la ciencia pura así como para la aplicada, de ahí que la Sección expone las siguientes propuestas a fin de remediar a este estado de cosas.

Propuestas

A. Respecto de las Escuelas superiores.

1. - Que la enseñanza de la Entomología sistemática se dé en las Escuelas superiores por la creación de cátedras destinadas a este fin especial, y
2. - Que el apreciable trabajo sistemático de un candidato capacite a éste para la obtención de un título científico.

B. Respecto de los Museos.

3. - Que en un porvenir próximo se den pasos a fin de aumentar el número de fuerzas de trabajo entomológico científico y auxilio técnico, en verdad en relación con la magnitud de cada campo particular de trabajo sistemático.
4. - Que en el nombramiento de los empleados de la administración de Museos e Institutos similares, se tome en consideración entre otras cosas, la experiencia en la Sistemática.

C. Respecto de los Institutos bibliográficos.

5. - Que cada país tenga un Instituto bibliográfico central para la Entomología (Biblioteca)

Como complemento a la 1ª resolución se agregó otra propuesta que reviste tanto más valor cuanto que fue presentada por 16 de los más eminentes entomólogos aplicados de diversos países, a saber:

C. Börner (Alemania) - C. Bolívar (España) - James Davidson (Inglaterra) - Bainbridge Fletcher (India) - L.O. Howard (Estados Unidos de América) - J. Jablonowski (Hungria) - R. Stewart Mac Dougall (Inglaterra) - G.A.H. Marshall (Inglaterra) - J.W. Munro (Inglaterra) - Reh (Alemania) - T. Schoevers (Holanda) - O. Schneider-Orelli (Suiza) - F. Stellwaag (Alemania) - W.R. Thompson (Estados Unidos América) - Tvar Brägarh (Suecia) - J.W. Ulrich (Trinidad) - C.B. Williams (Egipto).

Esta propuesta fue igualmente aprobada en la Sesión de Clausura del Congreso,

Resolución II.

Este Congreso considera como necesario se estudien los problemas fundamentales de la Entomología aplicada, y manifiesta el deseo de que las Autoridades y los Establecimientos que se ocupan de investigaciones entomológicas aplicadas procuren que se cultive lo mismo la Sistemática como los fundamentos de la Fisiología, Biología y Patología de los insectos, puesto que sólo de esta manera es como podrá establecerse en una base sólida la lucha contra los insectos perjudiciales.

ACN 0719 / 007